МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 31.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 ноября. Годъ XVIII. 1900 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Архипастырская благодарность.

21 октября объявлена Архипастырская благодарность: священнику Грезинской церкви, Быховскаго уѣзда, Иліи *Якимову* за его ревность и заботливость о благолѣпіи мѣстнаго храма Божія.

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщикъ Михалиновской церкви, Горецкаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ Витебской духовной семинаріи, Николай *Журавскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 17 октября, назначенъ на священническое мѣсто къ Судзиловичской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— Послушникъ архіерейскаго дома, Аѳанасій *Гелькинъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 17 октября, назначенъ и. д. псаломщика къ Мстиславской соборной церкви—для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— Псаломщикъ Выдренской церкви, Чериковскаго уѣзда, Василій *Шарапинскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 октября, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— Священникъ Сидоровичской церкви, Быховскаго уѣзда, Петръ *Барцевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 октября, согласно прошенію, перемѣщенный къ Ново-Быховской церкви, того же уѣзда, согласно новому прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 октября, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ службы, къ Ново-Быховской же церкви перемѣщенъ назначенный къ Сидоровичской церкви, священникъ Александръ *Пляскевичъ*.

— Псаломщикъ Руденецкой церкви, бывшій студентъ С.-Петербургскаго учительскаго института, Петръ *Бржезинскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 октября, назначенъ на священническое мѣсто къ церкви Оршанскаго духовнаго училища.

Вакантныя мѣста.

Псаломщицкія при церквахъ—

1) *Михалиновской*, Горецкаго уѣзда, съ 17 октября; церковной земли 39 дес. и 500 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1440 д. муж. п. и 1441 д. жен. п.

2) *Выдренской*, Чериковскаго уѣзда, съ 17 октября (новооткрытый приходъ); церковной земли 36 дес.; причтовыя помѣщенія будутъ устроены на отпущенную для того Св. Синодомъ сумму (2500 р.), а до окончанія постройки причтъ имѣетъ помѣщаться въ домѣ мѣстнаго землевладѣльца; прихожанъ 1189 д. обоего пола.

3) *Руденецкой*, Гомельскаго уѣзда, съ 27 октября; церковной земли 67 дес. и 372 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2933 д. муж. п. и 2882 д. жен. п.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. дозвол. 1900 г. 30 октября. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ноября. № 31. 1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Изъ церковно-школьнаго міра, Сенненскаго уѣзда.

Съ начала поступившаго 1900-01 учебн. года число правильно организованныхъ церковныхъ школъ Сенненскаго уѣзда увеличилось еще 2 церковно-приходскими школами, открытыми въ смежныхъ своими приходами селахъ Каневѣ и Вядцѣ.

Съ удовольствіемъ сообщая объ этомъ новомъ успѣхѣ церковно-школьнаго дѣла, мы просимъ позволенія читателей остановиться хотя вкратцѣ на несложной, но и не лишенной интересса исторіи названныхъ школъ, съ очевидностью доказывающей, насколько качественное развитіе церковно-школьнаго дѣла находится въ прямой зависимости отъ степени упорядоченности мѣстнаго обезпеченія школъ, на что и должно быть обращено въ настоящее время особенное вниманіе со стороны дѣятелей церковно-народнаго образованія.

Существуетъ, какъ извѣстно, три главныхъ способа мѣстнаго обезпеченія церковныхъ школъ денежными средствами.

Во первыхъ, школьныя средства слагаются изъ одной лишь платы за обученіе, взыскиваемой въ пользу учителя съ родителей учащихся, или-же съ родителей дѣтей школьнаго возраста, смотря по состоявшемуся на этотъ счетъ соглашенію, носящему въ первомъ случаѣ характеръ домашняго условія, во второмъ—надлежаще составленнаго общественнаго приговора. Это самая низшая и несовершенная форма обезпеченія школъ: условность и непостоянство опредѣляемыхъ ею средствъ; ихъ—въ большинствѣ случаевъ-крайняя скудость, не смотря на значительную вообще высоту единичныхъ взносовъ,

при ограниченномъ числѣ плательщиковъ; наконецъ, нежелательная подзависимость школы отъ ея учредителей въ отношеніи пріисканія учителя, все это такіе факторы, наличность которыхъ не можетъ обезпечивать успѣха поставленнымъ въ описанныя условія школамъ.

Болѣе развитая форма обезпеченія школъ та, когда средства послѣднихъ опредѣляются приговоромъ церковно-приходскихъ сходовъ. Изысканныя такимъ способомъ школьныя средства носятъ уже характеръ постоянства и опредѣленности, и въ выработкѣ ихъ участвуетъ все платежное населеніе прихода. Но и эта школьно-денежная система,—не говоря уже о трудностяхъ, обставляющихъ организацію церковно приходскихъ сходовъ, постановленія коихъ, какъ извѣстно, считаются обязательными только для лицъ, подписавшихъ приговоръ,—не можетъ быть признана совершенною, ибо она пригодна въ дѣлѣ обезпеченія средствами только лишь церковно-приходской школы. Что-же касается школъ грамоты, обслуживающихъ интересы отдѣльныхъ частей прихода, то матеріальные вопросы этихъ школъ обыкновенно разрѣшаются не на церковно-приходскихъ, а на такъ называемыхъ сельскихъ сходахъ, составляемыхъ изъ домохозяевъ одной или нѣсколькихъ деревень, образующихъ общество. Такимъ образомъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, при указанной формѣ обезпеченія школъ, въ приходѣ на ряду съ церковно-приходскою школою существуютъ и школы грамоты, распредѣленіе школьныхъ взносовъ между населеніемъ прихода является далеко не равномѣрнымъ, ибо жители тѣхъ деревень, гдѣ учреждены школы грамоты, несутъ двойные расходы—и на свои школы и на церковно-приходскую.

Ничего общаго съ указанными недостатками не имѣетъ и—напротивъ—совмѣщаетъ въ себѣ всѣ неопровержимыя достоинства третій способъ содержанія церковныхъ школъ—это такъ называемая общеволостная система, основанная на принципѣ всеобщности и равномѣрности (пропорціональной) разложенія сборовъ на школы между всѣмъ платежнымъ населеніемъ волости. Общеволостными школьными средствами,—не говоря уже объ ихъ устойчивости и опредѣленности,—на равныхъ основаніяхъ обезпечиваются какъ церковно-приходскія школы, такъ и школы грамоты; самое распредѣленіе средствъ между школами, будучи предоставляемо распоряженію мѣстныхъ органовъ церковно-школьнаго управленія, полу-

чаетъ характеръ наибольшей разумности и цѣлесообразности; кромѣ сего названною системою достигается столь необходимое и—съ точки зрѣнія интересовъ плательщиковъ—желательное урегулированіе взносовъ на народныя училища и церковныя школы, чего лишена церковно-приходская система, допускающая тройственность обложенія: а) на народное училище (для тѣхъ селеній, гдѣ нѣтъ церковной школы), б) на народное училище и церк.-прих. школу (для селеній съ церк.-прих. школою) и в) на народное училище, церк.-прих. школу и школу грамоты (для деревень со школою грамоты, при наличности въ приходѣ и церк. прих. школы).

Въ виду такихъ положительныхъ достоинствъ общеволостной системы содержанія церковныхъ школъ, введеніе ея неизбѣжно отражается самыми благодѣтельными послѣдствіями для населенія и школъ. Возьмемъ для примѣра Ульяновичскую волость. До введенія въ ней названной системы, т. е. до 1898 года общая сумма церковно-школьныхъ средствъ по волости, не смотря на то, что въ отдѣльныхъ случаяхъ взносы на школы достигали внушительной цифры 85 копѣекъ съ надѣла, выражалась всего лишь 246 р. и 4 коп. Когда-же въ упомянутомъ 1898 году приговоромъ волостного схода установленъ былъ однообразный взносъ на церковныя школы въ размѣрѣ 5 коп. съ десятины, то, кромѣ урегулированія тяжести сборовъ, получилось еще громадное увеличеніе школьныхъ средствъ до 835 р. 60 коп., навсегда обезпечившее успѣшное развитіе здѣсь церковно-школьнаго дѣла. И дѣйствительно, за какихъ-нибудь 2 года въ предѣлахъ названной волости организовано уже цѣлыхъ 5 церковныхъ школъ (4 церковно-приходскихъ и 1 школа грамоты), надлежаще обставленныхъ во всѣхъ отношеніяхъ и пользующихся постояннымъ пособіемъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Эти школы слѣдующія: Сѣнненская Покровская, Латыгольская (Сѣнненскаго соборнаго прих.), Каневская и Вядецкая церковно-приходскія и Богданово-Запрудская школа грамоты (Сѣннен. соборнаго прихода). Но и перечисленными школами не заполнена еще вся сѣть намѣченныхъ къ организаціи церковныхъ школъ въ районѣ Ульяновичской волости.

Назвавъ только что въ числѣ вновь организованныхъ школъ Каневскую и Вядецкую церк.-прих. школы, мы, собственно говоря, подошли къ концу ихъ несложной исторіи, общій смыслъ которой

вполнѣ вытекаетъ изъ предпосланныхъ разсужденій о мѣстномъ обезпеченіи церковныхъ школъ. Обратимся теперь къ фактической сторонѣ.

Открытіе названныхъ школъ въ ихъ первоначальномъ видѣ относится къ 1883—1884 году (Вядецкая школа открыта въ 1883, Каневская—въ 1884 г.). Тогда-же выстроены были на общественный счетъ и отдѣльныя помѣщенія для нихъ, стоимостью каждое около 100 руб. Но опредѣленныхъ средствъ на содержаніе школъ изыскано не было, такъ что единственнымъ источникомъ ихъ существованія вплоть до 1898 года служила одна лишь плата за обученіе, взимавшаяся въ пользу учителя съ родителей учащихся, въ томъ или другомъ размѣрѣ, по взаимному соглашенію сторонъ. Правда, съ 1894 года отдѣльными обществами Вядецкаго прихода домашній способъ содержанія школъ былъ переложенъ на общественно-приговорный, но къ этому начинанію не примкнуло Вядецкое сельское общество и потому средства Вядецкой церк.-прих. школы остались въ первоначальномъ состояніи. Необезпеченность въ матеріальномъ отношеніи, въ связи съ почти ежегодною смѣною случайныхъ учителей, не могла, конечно, благопріятствовать успѣху названныхъ церк.-прих. школъ, а потому за весь первый періодъ своей жизни (до 1898 г.) ими не сдѣлано было ни одного выпуска. Между тѣмъ борьба за матеріальное существованіе съ каждымъ годомъ становилась не легче. Вядецкая школа, какъ не многолюдная, первая не выдержала этой борьбы и къ началу 1896-97 учебн. года, за неукомплектованіемъ ея учащимися въ достаточномъ для найма учителя количествѣ, закрылась. Та же судьба ожидала, вѣроятно, и Каневскую церк.-прих. школу, въ послѣднее время еле уже влачившую свое жалкое существованіе, но... чѣмъ ночь темнѣй, тѣмъ ярче звѣзды. Чѣмъ отчаяннѣе было положеніе, тѣмъ отраднѣе была и желаннѣе неожиданно пришедшая помощь. Въ исходѣ 1897 года мѣстнымъ Отдѣленіемъ Епарх. Учил. Совѣта, по мысли о. Уѣзднаго наблюдателя, возбуждено было извѣстное уже читателямъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей" ходатайство объ организаціи мѣстнаго обезпеченія церковныхъ школъ, путемъ введенія общеволостной системы школьно-денежныхъ сборовъ. Ходатайство это увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Въ числѣ другихъ волостей, принявшихъ новую школьно-денежную систему, оказалась и Ульяновичская волость,

въ районѣ которой расположены упомянутыя выше Каневская и Вядецкая церк.-прих. школы. По разчисленіи, путемъ пропорціональнаго дѣленія, общей полученной по волости суммы 835 р. 60 коп., школьныя средства по Каневскому приходу выразились цифрою 105 р. 5 коп. и по Вядецкому 255 р. 59 коп. (съ двухъ волостей).—Когда столь благопріятно разрѣшенъ былъ матеріальный вопросъ, дѣло объ организаціи Каневской и Вядецкой церк.-прих. школъ пошло впередъ твердыми шагами. Съ слѣдующаго 1898-99 учебн. года школы эти были уже обезпечены правоспособными учителями, снабжены въ достаточномъ количествѣ учебными пособіями и книгами и обзаведены на счетъ Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта необходимою классною и комнатною обстановкою. Въ тоже время, по докладу о. Уѣзднаго наблюдателя, Отдѣленіе возбудило ходатайство предъ Епарх. Учил. Совѣтомъ объ отпускѣ субсидіи на устройство новыхъ помѣщеній для названныхъ школъ. Въ результатѣ этого ходатайства Совѣтомъ отпущено было на означенный предметъ по 650 р. на каждую школу, при чемъ прихожане Вядецкой церкви съ своей стороны ассигновали на тотъ же предметъ 124 р. 65 коп., прихожане-же Каневской церкви приняли на себя натуральную повинность по доставкѣ строительнаго матеріала.

Когда постройка школьныхъ зданій приходила къ концу, Епарх. Учил. Совѣтъ журнальнымъ постановленіемъ своимъ отъ 4-12 сентября текущаго 1900 года включилъ обѣ школы въ число организованныхъ церк.-прих. школъ, съ ежегоднымъ пособіемъ на ихъ содержаніе изъ суммъ губернск. земск. сбора по 150 руб. на каждую, что въ совокупности съ отчисленіемъ на тотъ-же предметъ изъ мѣстныхъ средствъ составляетъ по Вядецкой школѣ 250 р. и по Каневской—255 р. и 5 к.

Къ началу учебныхъ занятій школьные дома былиу же готовы. Построенные по одному и тому-же плану, одного и того-же размѣра (22×10×4½ арш.) и одинаковой добротности (лѣсъ сосновый, фундаментъ каменный, крыша гонтовая) они вышли вполнѣ отвѣчающими своему назначенію и съ внѣшней стороны благоприличными.

3 текущаго октября, въ присутствіи о. Уѣзднаго Наблюдателя, совершено было освященіе Каневской церк.-прих. школы. Къ

этому-же дню пріуроченъ былъ и пріемъ учащихся. По окончаніи чина освященія, сопровождавшагося стройнымъ пѣніемъ мѣстнаго школьно-пѣвческаго хора, о. Уѣздный Наблюдатель обратился къ собравшемуся въ большомъ количествѣ народу съ рѣчью, въ коей выяснивъ всю важность и значеніе для прихода хорошо организованной церк.-прих. школы и обративъ вниманіе слушателей на достигнутые уже Каневскою школою успѣхи за послѣдніе два года ея существованія при правоспособномъ учителѣ (выпускъ на льготу по воинской повинности, хорошо устроенный школьно-пѣвческій хоръ), заключилъ пожеланіемъ школѣ еще большаго развитія и преуспѣянія.

Тронутые всѣмъ видѣннымъ и слышаннымъ, крестьяне тутъ-же заявили о. наблюдателю о ихъ желаніи взять на себя переустройство и приспособленіе подъ отдѣльный конвиктъ для учащихся прежнихъ еще крѣпкихъ помѣщеній Каневской и Поженьской (Поженьки-ближайшая къ с. Каневу деревня) школъ, въ виду того, что число желающихъ опредѣлиться въ Каневскую церк.-прих. школу значительно превысило ожиданія. Заявленіе это, разумѣется, было принято съ особымъ удовольствіемъ. Въ тотъ-же день записано въ школьные списки свыше 40 дѣтей исключительно изъ деревень прихода, такъ что вмѣстѣ съ Каневскими дѣтьми, пріемъ которыхъ назначенъ былъ на другой уже день, общее число учащихся, нужно думать, значительно превысило цифру 60.

Для вновь организованной школы болѣе, чѣмъ достаточно!

О БЛАГОЧИННИЧЕСКИХЪ АРХИВАХЪ.

Въ „Костр. Еп. Вѣд.“ (№ 19, 1900 г.) поднятъ небезъинтересный вопросъ о благочинническихъ архивахъ.

Кажется, говорится тамъ, въ большинствѣ случаевъ благочинный, вступая въ отправленіе своей должности, не получаетъ отъ своего предшественника никакихъ документальныхъ слѣдовъ, которые бы указывали на то, что дѣлалось въ округѣ раньше. Самый общій и обычный порядокъ дѣлопроизводства у благочиннаго состоитъ въ томъ, что благочинный всякую поступающую къ нему бумагу, содержаніе которой требуетъ дальнѣйшаго направленія дѣла, препро-

вождаетъ въ подлинникѣ туда, куда слѣдуетъ, сопровождая ее лишь своимъ рапортомъ или отношеніемъ. Одни изъ благочинныхъ при этомъ представляютъ свои заключенія и соображенія, а другіе даже и этого не дѣлаютъ. И такимъ образомъ благочинный является лишь передаточнымъ, такъ сказать, лицомъ, чрезъ котораго дѣла округа только проходятъ, вмѣсто того, чтобы быть прямымъ и непосредственнымъ начальникомъ, обязаннымъ вѣдать и рѣшать дѣла, какія указаны ему его инструкціей.

Само собою разумѣется, что при такомъ способѣ дѣлопроизводства не можетъ быть и рѣчи объ архивѣ; у благочиннаго не остается никакого слѣда его начальственной дѣятельности, кромѣ развѣ книги входящихъ и исходящихъ бумагъ.

А между тѣмъ польза надлежащаго благочинническаго архива была бы очень большая и сказалась бы на самомъ дѣлопроизводствѣ благочиннаго, отразилась бы на самомъ управленіи округомъ.

Для самого благочиннаго лично такой архивъ можетъ и долженъ служить основаніемъ для его дѣятельности; онъ долженъ составить его личный опытъ. Правда, этотъ опытъ можетъ храниться и въ памяти; но на память не всегда можно положиться, и во многихъ случаяхъ она измѣняетъ, а между тѣмъ въ дѣлахъ требуется точность. Возьмемъ такой случай. Къ благочинному поступила извѣстнаго рода бумага. Отославъ эту бумагу съ своимъ ли заключеніемъ, или безъ всякаго заключенія, куда слѣдуетъ, благочинный не оставляетъ у себя никакого слѣда по дѣлу этой бумаги. Проходитъ годъ, другой, поступаетъ къ нему такого же рода бумага и, можетъ быть, отъ того же учрежденія или лицъ. Нужно бы справиться, что сдѣлано по первой бумагѣ, но у благочиннаго нѣтъ ничего, что могло бы дать ему точную справку, а память измѣняетъ. И вотъ благочинный, вмѣсто того, чтобы воспользоваться своимъ прошлымъ опытомъ, долженъ начинать дѣло, такъ сказать, сызнова.

Но вотъ благочинный—по какой либо причинѣ оставляетъ должность, и благочиніе переходитъ къ другому лицу. Для преемника его новое поле дѣятельности уже является совсѣмъ неизвѣстнымъ. Состояніе округа для него или совсѣмъ не знакомо, или знакомо только по слухамъ, всегда обыкновенно извращающимъ дѣятельность, и познакомиться съ нимъ болѣе точно совсѣмъ нѣтъ никакихъ данныхъ. Нерѣдко случается, что новый благочинный,

вступивъ въ свою должность, совсѣмъ не знаетъ даже о томъ, отосланы ли его предшественникомъ по назначенію деньги, собранныя имъ съ окружного духовенства или съ церквей, такъ какъ не получилъ отъ него ни одного письменнаго документа *). Напротивъ, если бы каждое благочиніе имѣло свой архивъ, который бы преемственно передавался отъ одного благочиннаго округа къ другому, состояніе благочинія каждымъ изъ благочинныхъ всегда могло быть точно и ясно изучено.

Являясь только передаточной инстанціей между духовенствомъ и епархіальнымъ начальствомъ, какъ теперь, благочинный, безъ сомнѣнія, или плохо, или совсѣмъ не выполняетъ своего назначенія по отношенію къ епархіальному начальству. Отсылая цѣликомъ всякую бумагу, поступающую къ нему, въ извѣстное учрежденіе или къ извѣстному епархіальному учрежденію, съ своимъ ли заключеніемъ, или безъ всякаго заключенія, онъ даетъ этому учрежденію два дѣла вмѣсто одного: этимъ учрежденіямъ и лицамъ поневолѣ приходится разбираться въ содержаніи и смыслѣ не одной благочинической бумаги, но и препровождаемой имъ при своемъ отношеніи или рапортѣ, при томъ нерѣдко бываетъ такъ, что препровождаемая въ подлинникѣ бумага составлена или неясно, или по самому существу своему требуетъ мѣстныхъ справокъ. Отъ благочиннаго требуютъ или разъясненій, или дополнительныхъ свѣдѣній и справокъ. Но благочинный, отославшій бумагу въ подлинникѣ и не оставившій у себя съ нея копіи или какого бы то ни было слѣда отъ нея, оказывается не рѣдко не въ состояніи дать поясненія по той простой причинѣ, что не всегда же онъ можетъ помнить въ особенности помнить точно содержаніе каждой поступающей къ нему бумаги, препровожденной имъ въ извѣстное учрежденіе или извѣстному лицу за такимъ-то №. Вслѣдствіе всего этого, возникаетъ переписка между учрежденіемъ и благочиннымъ, въ которой гибнетъ много нужнаго для дѣла времени, и дѣло стоитъ вмѣсто того, чтобы идти впередъ, а иногда двигается и назадъ.

Извѣстно, что постановленіями преосвященныхъ юго-западнаго края, собравшихся въ Кіевѣ въ 1884 г., утвержденными и Св. Синодомъ, между прочимъ, предоставлено преосвященнымъ, гдѣ окажется возможнымъ и удобнымъ по мѣстнымъ условіямъ, посы-

*) Это — фактъ.

лать время отъ времени особыхъ довѣренныхъ лицъ для обозрѣнія благочиническихъ округовъ,—съ тѣмъ, чтобы эти лица могли провѣрить на мѣстѣ дѣйствія окружныхъ благочинныхъ и узнать истинное положеніе дѣла и отношенія духовенства. Но при такомъ способѣ дѣлопроиводства, какой практикуется большею частію благочинными, развѣ возможно провѣрить ихъ дѣятельность? На чемъ уполномоченное епархіальнымъ начальствомъ лицо сосредоточитъ свою провѣрку и по какимъ документамъ оно будетъ судить о дѣятельности благочиннаго, если у него не оказывается никакихъ почти слѣдовъ дѣлопроизводства?

Чужія половинки [1])

Въ журналѣ „Міръ Божій" за 1897 годъ помѣщенъ былъ довольно интересный романъ извѣстнаго писателя Потапенко подъ названіемъ „Живая жизнь". Устами одного изъ героевъ этого романа (Гермогена Лазовскаго) высказывается очень оригинальная теорія о т. н. половинчатыхъ душахъ. Сущность ея состоитъ въ слѣдующемъ: души въ цѣломъ видѣ даются только нѣкоторымъ особымъ избранникамъ, а простымъ, обыкновеннымъ смертнымъ — по половинѣ, но при томъ такъ, что одна половина достается мужчинѣ, а другая женщинѣ; будучи такимъ образомъ разрознены, онѣ стремятся къ соединенію въ одно цѣлое; каждая старается найти свою половину, но, къ сажалѣнію, это не всегда удается; происходятъ роковыя ошибки; половинки принимаютъ чужихъ за своихъ, и въ результатѣ являются несчастные браки. Теорія эта, въ существѣ своемъ очень курьезная, навела меня на мысли далеко невеселаго характера, которыми я и хочу подѣлиться. Семейная жизнь въ духовномъ сословіи стоитъ высоко, и счастливыхъ браковъ здѣсь гораздо болѣе, чѣмъ въ другихъ сословіяхъ. Объясняется это тѣмъ, что браки заключаются по большей части съ своими, а не чужими. Одинаковое почти въ строго религіозномъ духѣ воспитаніе домашнее, достаточное образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ, уравнивающее оба пола въ развитіи умственномъ, и скромныя требованія, какія предъявляются неизбалованнымъ разными излише-

[1]) Посвящается воспитанникамъ духовн. семин., окончившимъ курсъ.

ствами духовнымъ юношествомъ къ жизни, все это несомнѣнно должно вести къ вполнѣ счастливому браку. Такъ и было доселѣ. Отъ своихъ отцовъ и дѣдовъ нынѣшнее поколѣніе и не слыхивало, чтобы мужья или жены бросали другъ друга и дѣтей своихъ, какъ это нерѣдко наблюдается нынѣ среди другихъ сословій. Въ духовномъ сословіи и понынѣ такіе случаи не встрѣчаются, но, къ сожалѣнію, появились въ немъ, особенно въ послѣднее время такіе признаки, которые ничего не обѣщаютъ утѣшительнаго въ будущемъ и поневолѣ заставляютъ задумываться.

Духъ времени начинаетъ проникать и въ среду духовенства. Поклоненіе золотому тельцу и страстное желаніе какъ можно болѣе обезпечить себя не трудясь, къ сожалѣнію, заражаетъ и наше молодое поколѣніе, которое именно въ силу своей молодости и должно было бы всего этого чуждаться. И чѣмъ же, въ самомъ дѣлѣ, можно объяснить неравные браки, къ несчастію, встрѣчающіеся въ средѣ нынѣшняго духовенства, какъ не этими побужденіями къ матеріальному обезпеченію и комфорту? Молодые люди духовнаго званія берутъ себѣ женъ изъ другихъ сословій безъ надлежащаго домашняго воспитанія и совершенно безъ всякаго образованія. Примѣровъ тому не мало. Довелось мнѣ однажды посѣтить своего стараго знакомаго, городского діакона. Прихожу къ нему и застаю его крайне взволнованнымъ. Спрашиваю: „ужъ не горе ли какое съ нимъ приключилось“? „Нѣтъ,—говоритъ, — у меня все, слава Богу, обстоитъ благополучно, и разстроился я совершенно по другому случаю“. Я полюбопытствовалъ объ этомъ случаѣ, и о. діаконъ разсказалъ мнѣ слѣдующее.

„Житіе наше, сами знаете, не богатое; самому приходится и на базаръ сходить. Вотъ и нынѣ отправился я кое-что закупить и зашелъ по привычкѣ въ одну лавку. Гляжу,—за прилавкомъ торгуетъ какая-то незнакомая особа, а преже всегда стояла дочь хозяина, дѣвушка уже невѣста. Думаю,—не заболѣла ли, и спрашиваю: а гдѣ у васъ дочка? Мнѣ отвѣчаютъ: „она у насъ больше не торгуетъ: мы ее просватали вчера“. За кого, — говорю.—„За кончившаго курсъ семинаріи“. Отвѣтъ этотъ такъ меня поразилъ, что и до сихъ поръ придти въ себя не могу. Вчера за прилавкомъ торговала, а завтра матушкой будетъ; ну, на что это похоже? Это, Богъ знаетъ, что такое“?... И мой собесѣдникъ въ волненіи захо-

дилъ по комнатѣ. „Искренно мнѣ жаль этого кончившаго", продолжалъ онъ: „не будетъ онъ счастливъ съ такой женой. Общаго то между ними нѣтъ ничего: чужіе они другъ другу".

Не знаю, состоялся ли этотъ бракъ и сбылось ли то, что пророчилъ о. діаконъ, но я ушелъ отъ него съ тяжелымъ чувствомъ. Въ жизни потомъ мнѣ доводилось встрѣчать довольно много такихъ паръ, и, глядя на иного батюшку, невольно думалось: „несчастный батюшка; тебѣ досталась совсѣмъ чужая половинка",—и удивляешься, какъ могло случиться, что половина, по всему долженствовавшая принадлежать какому-либо торговцу, угодила за священника. Духовенство, если желаетъ быть передовымъ сословіемъ, непремѣнно должно быть образованнымъ. А браки духовныхъ лицъ съ иносо словными—несомнѣнно шагъ назадъ, а не впередъ. Потребность образованія для женскаго пола весьма ясно сознается духовенствомъ: епархіальное училище переполнено учащимися, и въ этомъ отношеніи низшій клиръ не отстаетъ отъ высшаго: дочери причетниковъ и діаконовъ наравнѣ съ священническими дочерями обучаются въ училищѣ. Мнѣ, конечно, возразятъ, что нельзя же стѣснять свободу выбора жены, и духовенство не должно быть кастою. Я нисколько не противъ перваго. Если нравится дѣвушка, хотя бы и необразованная, женись, но только не ходи во священники. Проходитъ то время, когда матушки занимались только домашнимъ хозяйствомъ. Нынѣ отъ жены священника требуется нѣчто и другое; она должна быть, насколько это возможно, помощницей своего мужа даже въ пастырскомъ его служеніи и должна съ дѣтства знать ту среду, въ которой ей придется вращаться. Выросшая же въ совершенно другой средѣ, воспитанная въ другомъ кругѣ понятій, да вдобавокъ и лишенная образованія врядъ-ли будетъ хорошей матушкой для своихъ прихожанъ. Такія матушки въ деревнѣ не прививаются и служатъ даже немалымъ тормазомъ для батюшекъ въ просвѣтительномъ служеніи въ приходѣ. Къ мужичкамъ онѣ относятся съ презрѣніемъ, какъ ниже ихъ стоящимъ. Среди духовныхъ чувствуютъ себя чужими и, по пословицѣ, отъ своихъ отставши и къ чужимъ не приставши, представляютъ изъ себя что-то крайне неопредѣленное. Замѣтно даже, что вліяніе такихъ матушекъ вредно сказывается и на ихъ супругахъ. Умственный и нравственный уровень ихъ замѣтно понижается: говорить

съ ними можно только о доходахъ, хозяйствѣ, лошадяхъ и т. п.

Что же касается упрека въ кастовой замкнутости духовенства, то и на это скажу нѣсколько словъ. Кастовый строй, конечно, давно уже отжилъ свой вѣкъ и давно похороненъ. Но духовенство, если желаетъ стоять на высотѣ своего призванія — быть свѣтомъ для народа и руководителемъ его, должно, по моему мнѣнію, быть нѣсколько обособленно, принимая въ свою среду изъ другихъ сословій только болѣе лучшее и непремѣнно образованное. Не вполнѣ сознавая это и подъ вліяніемъ минутнаго увлеченія, наше молодое поколѣніе нерѣдко дѣлаетъ ошибки въ выборѣ супругъ, за которыя приходится весьма тяжело расплачиваться въ жизни. Спустя годъ по окончанія курса, мнѣ пришлось встрѣтить одного товарища, женившагося на какой-то городской мѣщанкѣ и горько жаловавшагося на полнѣйшее разочарованіе. Сосваталъ онъ себѣ подругу жизни еще на семинарской скамейкѣ, и когда друзья его, конечно, скоро узнавшіе объ этомъ, указывали ему на недостаточное образованіе его избранницы, онъ развивалъ предъ ними теорію перевоспитанія чрезъ чтеніе книгъ (въ деревнѣ иногда и не добьешься никакихъ) и бесѣды съ людьми болѣе образованными (въ иной деревнѣ такими лицами являются только писарь да цѣловальникъ). Но кажется, перевоспитать и образовать свою жену ему не удалось (да и была ли у него охота къ нему?), самому же довелось спиться совершенно съ круга, а право, хорошій былъ человѣкъ и съ идеальными задатками. Примѣровъ такихъ не мало у меня въ памяти, но за рѣдкими исключеніями всѣ съ одинаковымъ эпилогомъ. Въ семинаріи мы читали по учебнику, что выборъ жены для кандидата священства есть вопросъ весьма важный, и рѣшать его нужно не спѣша, съ особенною осторожностью и осмотрительностію; обращать главное вниманіе на умственную и нравственную развитость будущей подруги жизни; не кидаться на богатство, твердо памятуя народную мудрость, что и „чрезъ золото слезы льются“; не пренебрегать и чисто внѣшними условіями, какъ-то: домашнею средою, кругомъ родныхъ жены и т. далѣе... Но всѣ эти азбучныя истины при примѣненіи ихъ къ жизни какъ то совсѣмъ позабываются. А жаль!... Не одинъ разъ приходилось мнѣ отъ людей свѣтскихъ выслушивать упреки въ недостаточной интеллигентности нашего духовенства, понимаемой ими впрочемъ нѣсколько своеобразно и

односторонне (свѣтскій лоскъ, знаніе приличій и проч.). Отсутствіе свѣтскаго лоска и незнаніе нѣкоторыхъ свѣтскихъ приличій не составляютъ еще отсутствія настоящей интеллигентности въ духовенствѣ. Участившіеся же за послѣднее время въ духовенствѣ браки съ совершенно чужими половинками, безъ сомнѣнія, будутъ способствовать пониженію настоящей нашей интеллигентности, а не къ возвышенію ея.

Я былъ бы вполнѣ удовлетворенъ, если бы хотя одинъ изъ оканчивающихъ курсъ семинаріи обратилъ должное вниманіе на все вышесказанное и серьезно отнесся къ одному изъ самыхъ важныхъ вопросовъ, отъ правильнаго разрѣшенія котораго зависитъ вся послѣдующая жизнь. („Симб. Еп. Вѣд.“). М. З.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ ЗА ИСТЕКШІЙ ОКТЯБРЬ МѢСЯЦЪ.

1 октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Вознесенской церкви. Сослужащими были: настоятель Могилево-Братскаго монастыря, архимандритъ Аѳанасій, настоятель Пустынскаго монастыря, архимандритъ Филаретъ, ректоръ семинаріи, протоіерей В. Успенскій, протоіерей Воскресенской церкви Ѳ. Демянцевичъ, соборный ключарь, священникъ І. Туторскій и епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ В. Зубаревъ. По окончаніи литургіи совершенъ крестный ходъ въ Братскій пріютъ-школу (день его открытія), и здѣсь—молебствіе съ водоосвященіемъ и многолѣтіями, при чемъ Владыка самъ окропилъ св. водою помѣщеніе пріюта и, по окончаніи всего богослуженія, — произнесъ глубоко-прочувствованную рѣчь (см. № 28—29).

8 и 15 октября, въ недѣлю 19 и 20 по Пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, совершены литургіи въ Крестовой церкви. На послѣднемъ богослуженіи рукоположены: іеродіаконъ Бѣлыничскаго монастыря Арсеній —въ санъ іеромонаха и псаломщикъ Гомельской соборной церкви К. Ярошевскій—въ санъ діакона.

17 октября, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи архиманд-

рита Аѳанасія, протоіерея Ѳ. Демянцевича и соборнаго духовенства, совершена литургія въ каѳедральномъ соборѣ. Поученіе произнесъ каѳедральный протоіерей І. Мигай. По окончаніи литургіи, при участіи всего городского духовенства, совершенъ установленный въ сей день благодарственный съ колѣнопреклоненіемъ молебенъ.

20 октября Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи архимандрита Аѳанасія, каѳедральнаго протоіерея І. Мигая, полкового протоіерея А. Добровольскаго и соборнаго ключаря, священника І. Туторскаго, совершена въ каѳедральномъ соборѣ заупокойная литургія по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III. Послѣ литургіи, съ участіемъ городского духовенства, совершена торжественная панихида.

21 октября, въ день Восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: архимандритъ Аѳанасій, каѳедральный протоіерей І. Мигай, ректоръ семинаріи, протоіерей В. Успенскій, заштатный протоіерей С. Пославскій, полковой протоіерей А. Добровольскій и епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ В. Зубаревъ. Поученіе произнесъ соборный ключарь священникъ І. Туторскій. Послѣ литургіи, съ участіемъ всего городского духовенства, совершенъ установленный въ сей день благодарственный молебенъ.

22 октября, въ праздникъ Казанской иконы Божіей Матери и недѣлю 21 по Пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: архимадриты Аѳанасій и Поликарпъ, полковой протоіерей А. Добровольскій, соборный ключарь, священникъ І. Туторскій и епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ В. Зубаревъ.

29 октября, въ недѣлю 22 по Пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви. На этомъ богослуженіи монахъ Бѣлыничскаго монастыря Іоаннъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона.

Извѣстія и замѣтки.

— *Протопресвитеръ І. Л. Янышевъ.* — (Къ пятидесятилѣтію его служебной дѣятельности). 9 октября текущаго 1900 года исполнилось ровно пятьдесятъ лѣтъ съ того момента, когда первый магистръ XVII

курса С.-Петербургской академіи, окончившій курсъ въ 1849 г., Иванъ Янышевъ конференціей академіи былъ избранъ и митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ Никаноромъ утвержденъ въ должности баккалавра физикоматематическихъ наукъ въ академіи. Въ періодической печати обозрѣнію плодотворной дѣятельности его посвящено много самыхъ сочувственныхъ статей и особенно—на страницахъ академическаго журнала „Церков. Вѣст.“. Пользуясь этими статьями, хотя въ сокращенномъ видѣ, познакомимъ нашихъ читателей съ дѣятельностью юбиляра.—Молодой баккалавръ оставался въ своей должности недолго. Въ 1851 г. 30 декабря онъ принялъ священный санъ и былъ назначенъ священникомъ къ православной церкви въ Висбаденѣ. Въ 1856 г. онъ былъ опредѣленъ въ С.-Петербургскій университетъ профессоромъ богословія и философіи, но въ 1858 г., 11 іюля, указомъ Св. Синода былъ опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви русской миссіи въ Берлинѣ, 31 октября 1858 г. былъ возведенъ въ санъ протоіерея, а 11 февраля 1859 г. былъ перемѣщенъ въ Висбаденъ, гдѣ оставался до 1864 г. Въ этомъ году протоіерей Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ былъ приглашенъ въ Копенгагенъ преподавать законъ Божій высоконареченной невѣстѣ Наслѣдника русскаго престола принцессѣ Дагмарѣ, нынѣ благополучно здравствующей Государынѣ Императрицѣ Маріи Θеодоровнѣ. Въ 1866 г., когда высшая русская власть искала достойнаго преемника бывшему ректору С.-Петербургской академіи Іоанну Смоленскому, ея взоры остановились на Іоаннѣ Леонтьевичѣ Янышевѣ и онъ 28 ноября указомъ Св. Синода былъ назначенъ ректоромъ С.-Петербургской академіи и профессоромъ богословскихъ наукъ.

Такимъ образомъ, отъ времени своего выхода изъ баккалавровъ академіи и до времени возвращенія въ нее въ должности ректора, Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ пробылъ почти пятнадцать лѣтъ (если не считать времени его профессорства въ университетѣ) за границей. Это обстоятельство имѣло громадное вліяніе на весь характеръ его научно-богословской дѣятельности. Пребываніе за границей въ центрахъ западно-европейской науки служило хорошей школой для молодого и полнаго умственной энергіи Іоанна Леонтьевича, въ частности познакомило его съ постановкой богословскаго образованія въ заграничныхъ университетахъ. Съ другой стороны, близость къ высшимъ руководящимъ сферамъ политической и церковной жизни запада дала возможность въ то время молодому, весьма наблюдательному о. Янышеву изучить и понять господствовавшія въ Западной Европѣ политическія и религіозныя стремленія, узнать взгляды западно-европейцевъ на Россію, на русскую церковь, русское духовенство и русскую богословскую литературу.

Ставши ректоромъ столичной академіи и оставаясь имъ въ теченіе семнадцати лѣтъ (1866—1883 г.), Іоаннъ Леонтіевичъ, какъ человѣкъ, хорошо знакомый съ постановкой богословскаго образованія въ западноевропейскихъ университетахъ и коллегіяхъ, въ тоже время зная недочеты русской богословской школы, которые со стороны кажутся болѣе замѣтными, поставилъ своей задачей восполнить эти недочеты, дать высшему богословскому образованію такую постановку, при которой оно удовлетворяло бы требованіямъ западно-европейской научной критики. И можно безъ преувеличенія сказать, что, благодаря своему уму, своей энергіи, сочувствію корпораціи профессоровъ, подборъ которыхъ въ то время былъ блестящимъ, а также высокому покровительству присно-памятнаго первосвятителя русской церкви Высокопреосвященнаго Митрополита Исидора, онъ въ значительной степени достигъ осуществленія своихъ плановъ. Длинный списокъ докторскихъ и магистерскихъ сочиненій, явившихся въ то время въ академіи, открытіе журнала „Церковнаго Вѣстника", предпринятое въ «Христіанскомъ Чтеніи», изданіе древнихъ литургій, толкованій на ветхій завѣтъ и проч. служатъ краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ умственной и научной жизни профессоровъ и студентовъ того времени. Направителемъ и вдохновителемъ всей этой академической работы былъ самъ ректоръ академіи Іоаннъ Леонтьевичъ.

Въ то же время онъ занимался спеціальной работой по созданію системы нравственнаго богословія. Въ разработкѣ этой науки онъ отрѣшился отъ прежняго схоластическаго метода, по которому нравственное богословіе являлось сборникомъ отрывочныхъ нравственныхъ рецептовъ, а сталъ на почву психологическаго анализа, вслѣдствіе чего эта наука въ его разработкѣполучила видъ стройной и связной системы. Въ частности нѣкоторые вопросы нравственнаго богословія, какъ вопросъ о свободѣ воли, о значеніи благодати, евангельскихъ совѣтахъ въ его системѣ получили новую и оргинальную постановку. Прекрасно раскрытое имъ ученіе о трехъ моментахъ свободы воли: формальномъ, реальномъ и идеальномъ дало русскимъ богословамъ надежное оружіе противъ детерминистовъ, насколько при немъ возможно согласить кажущуюся повторяемость человѣческихъ дѣйствій съ фактомъ свободы выбора. Какъ профессоръ, Іоаннъ Леонтьевичъ производилъ сильное и глубокое впечатлѣніе на слушателей. Его глубокій анализъ человѣческой души, художественныя картины нравственныхъ состояній располагали студентовъ къ самоиспытанію, такъ что въ общемъ имѣли не одно умственно-образовательное, а вмѣстѣ и нравственно-воспитательное значеніе.

Отозванный въ 1883 г. съ поста ректора и профессора академіи на болѣе высокій постъ духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, Іоаннъ

Леонтьевичъ. оставляя академію, не оставилъ съ нею служенія богословской наукѣ. Призванный еще въ 1874 г. высшей духовной властію къ участію въ дѣлахъ по старо-католическому вопросу въ качествѣ оффиціальнаго представителя русской церкви на Боннской конференціи (1874, 1875 г.), интересовавшійся относящимися къ старокатоличеству вопросами за время своего ректорства, онъ и потомъ не переставалъ принимать въ обсужденіи ихъ самое дѣятельное участіе. Такъ, въ 1890 г. онъ напечаталъ въ „Церк. Вѣстникѣ" рядъ статей, посвященныхъ вопросу „объ отношеніи старокатоликовъ къ православію" (см. „Ц. В." 1890 года, №№ 44, 45 и 46); въ „Христіанскомъ Чтеніи" аа 1891 г. напечаталъ переводъ писемъ и заявленій главнаго вожака старокатоличества Деллингера о ватиканскихъ декретахъ. Въ 1893 г. онъ принималъ весьма дѣятельное участіе въ работахъ Высочайше назначенной комиссіи по старокатолическому вопросу. Въ 1896 г. Іоаннъ Леонтьевичъ представилъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" весьма цѣнные матеріалы по старокатолическому вопросу подъ названіемъ „Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православными", гдѣ переводъ мнѣнія Роттердамской комиссіи былъ сдѣланъ имъ самимъ (см. „Ц. В." 1896 г., №№ 37, 38 и 39). Наконецъ, въ 1897 г. принималъ участіе въ засѣданіяхъ четвертаго интернаціональнаго старокатолическаго конгресса, на которомъ представилъ отвѣты С.-Петербургской комиссіи на мнѣнія Роттердамской комиссіи по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православною церковію (см. „Ц. В." 1897 г., №№ 38 и 39).

Такова въ главныхъ и существенныхъ чертахъ научно-богословская дѣятельность протопресвитера І. Л. Янышева. Обозрѣвая ее, видимъ, что онъ оказалъ весьма существенныя услуги православной богословской наукѣ, какъ ректоръ академіи, какъ профессоръ нравственнаго богословія и какъ представитель русскихъ богослововъ въ сношеніяхъ со старокатоликами.

Въ день своего юбилея Протопресвитеръ І. Л. Янышевъ получилъ массу привѣтствій отъ разныхъ учрежденій и лицъ. Сочли своимъ долгомъ привѣтствовать юбиляра, какъ своего бывшаго начальника по С.-Петербургской духовной академіи, и служащіе (семь человѣкъ) въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Могилева. Вотъ ихъ телеграмма: „Храня самыя свѣтлыя воспоминанія о Вашемъ Высокопреподобіи, помня Ваши святые завѣты объ укорененіи въ себѣ и распространеніи среди другихъ нравственнаго добра, мы, Ваши питомцы, полные глубочайшаго почтенія и вѣчной признательности къ Вамъ, съ бѣлорусскихъ береговъ Днѣпра

присоединяемъ свой скромный голосъ къ дружескому хору восторженныхъ ликованій по поводу пятидесятилѣтія Вашего плодотворнѣйшаго служенія духовной школѣ, богословской наукѣ, святой церкви и дорогой родинѣ". (Слѣдуютъ подписи).

Чрезъ день полученъ былъ отвѣтъ: „Всѣмъ, подписавшимъ поздравительную мнѣ телеграмму, приношу искреннѣйшую благодарность".

Протопресвитеръ *Янышевъ*.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ. (сентябрь). Святаго отца нашего Кирилла, архіепископа Александрійскаго, толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Рѣчь св. первомученика Стефана. (Ея общій характеръ, задача и содержаніе). **К. Орлова.**—Церковное правительство (Изъ лекцій покойнаго профессора Московскаго университета А. С. Павлова). **А. С. Павлова.** — Достоинство священства. **Сергія, Митрополита Московскаго.**—Очерки по исторіи религій. (Предисловіе). **С. С. Глаголева.**—Кому принадлежатъ четвертая и пятая книги св. Василія Великаго противъ Евномія? (Библіографическая справка). **А. А. Спасскаго.**—Зарубежная русь къ началу 2-го вѣка. (Письмо въ редакцію). **А. Вознесенскаго.**—Поѣздка въ Римъ. **В. А. Соколова** —Библіографія. Оберъ-прокуроры Святѣйшаго Синода до половины XIX столѣтія. **С.**— Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, архиепископа Тверскаго.—Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспомоществованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1899 годъ.—Объявленія.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ. (октябрь). I. Какое понятіе о расколѣ, его характерѣ и отношеніяхъ къ православной церкви даетъ нынѣшняя раскольнич. литература? Проф. **Н. И. Субботина.**—II. Внутренняя, или доктринальная сторона спиритизма. Богословское чтеніе **М. О. Вержболовича.**—III. Изъ студенч. воспоминаній Прот. **Н. I. Флоринскаго.**—IV. „Начало путей". (Къ началу уч. года). **Законоучителя Императ.** Моск. Инженернаго Учил. о. **Н. Г. Попова.**—V. А. С. Хомяковъ, его жизнь и поэзія. **И. И. Ромашкова.**—VI. Бесѣды на евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго **АНѲИМА VII.** Перевелъ съ греческаго Прот. **А. К. Смирнопуло.**—VII. Смиренное мнѣніе о своихъ умственныхъ достоинствахъ. **Преосв. Виссаріона, Еп. Костромскаго.** (Къ 1 октября).—VIII Самоотверженная преданность Христу Апостоловъ и награда за нее. **Его-же.**—IX. О состраданіи. **Его-же.** (Къ 15 октября).—X. Прославленіе имени Христова словомъ и дѣломъ. **Его-же** (Къ 21 октября).—XI. Значеніе слова Божія, какъ насущнаго хлѣба для души. **Его-же.** (Къ 22 октября).—XII. Загробное воздаяніе. **Его-же.** (Къ 29 октября).—XIII. Служба воина за вѣру, Царя и отечество. (По поводу звѣрствъ „Большихъ Кулаковъ" въ Китаѣ). N. N.—XIV. „Старый и вѣчно новый типъ" православнаго епископа. Законоучителя Харьковскаго Коммерческаго училища Императора Александра III, о. **I. I. Филевскаго.**—XV. Объ истинномъ благородствѣ. Князя Алексѣя Александровича Ширинскаго-Шихматова. Сообщилъ прот. В. **I. Жмакинъ:**—XVI. Въ счастьи - не забывайтесь; въ горѣ—не отчаявайтесь. Законоучителя Александров. Военнаго училища о. **Н. П. Доброправо-**

ва.—XVII. Наказанный и помилованный грѣшникъ. Свящ. **А. В. Анисимова**.—XVIII. Письма Оптинскаго старца Іеросхимонаха отца Амвросія. Сообщилъ Начальникъ Оптинскаго скита іеромонахъ о. **Іосифъ**.—XIX. Слуги католицизма. Свящ. Н. А. **Колосова**.—XX. Преосвященный Феофанъ-Затворникъ: О гр. Л. Толстомъ.—XXI. Соловки и Валаамъ. (Дневникъ студентовъ-паломниковъ). Съ приложеніемъ двухъ рисунковъ къ страницамъ 586 и 592). — XXII. Поѣздка въ Абиссинію. Архимандрита Ефрема, бывшаго доктора **М. М. Цвѣтаева**. — Объявленія. Въ приложеніи: Полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго. Съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора **В. С. Маркова**.

(Ноябрь). I. Радость всей вселенной. Высокопреосвященнѣйшаго **Владиміра**, Митрополита Московскаго.—II. Русская святыня въ Парижскомъ саду. С. Г.—III. Вегетаріанство и православно-христіанскій взглядъ на него. (Публичное богословское чтеніе) **М. И. Струженцова**.—IV. Митрополитъ Платонъ. (Съ приложеніемъ его портрета). Законоучителя Орловскаго реальнаго училища о. **И. Ливанскаго**.—V. Столѣтіе одного изъ памятниковъ просвѣтительной дѣятельности митрополита Платона. Ректора Виѳанской дух. семин. Прот. **А. А. Бѣляева**.—VI. Пагубныя послѣдствія корыстолюбія. **Преосвященнаго Виссаріона-Епископа Костромскаго**. (Къ 5 ноября).—VII. Ангельская пѣснь. (Съ приложеніемъ рисунка). **Его-же**. (Къ 8 ноября)—VIII. О побужденіяхъ къ христіанскому единенію по ученію апостола Павла. **Его-же**. (Къ 19 ноября).—IX. Письма Филарета, митрополита Московскаго (Къ 19 ноября). Сообщилъ съ предисловіемъ Прот. **І. Г. Виноградовъ**.—X. Къ воспоминаніямъ о святителѣ Филаретѣ. Свящ. **І. С. Шарова**.—XI. Слава Рождества Христова. **Епископа Виссаріона** (Къ 21 ноября).—XII. Господа и слуги. **Его-же**. (Къ 22 ноября).—XIII. Св. благовѣрный князь Александръ Невскій—образецъ любви къ отечеству и ревности по вѣрѣ. **Его-же**. (Къ 23 ноября). — XIV. Изъ автобіографіи игумена Парфенія. Сообщилъ редакторъ „Троицкихъ листковъ". Архимандритъ **Никонъ**.—XV. Предъ иконой пречистой Богоматери „всѣхъ скорбящихъ радость".—XVI. Катихизическія бесѣды. Свящ. **С. М. Садковскаго**.—XVII. Письмо епископа Ѳеофана къ архимандриту Митрофану. -XVIII. Прощальная пѣснь. Прот. **Н. І. Флоринскаго**.—XIX. О богатствѣ и убожествѣ. Князя Алексѣя Александровича Ширинскаго-Шихматова. Сообщилъ прот. **В. І. Жмакинъ**.—XX. Письма оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. Сообщилъ Начальникъ Оптинскаго Скита Іеромонахъ о. **Іосифъ**.—XXI. Усердный молитвенникъ за умершихъ.***—XXII. Типы православнаго духовенства въ русской свѣтской литературѣ 1900 года Свящ. П. А. **Колосова**.—XXIII. Соловки и Валаамъ (Дневникъ студентовъ паломниковъ. Съ приложеніемъ рисунка). — XXIV. Поѣздка въ Абиссинію. Архим. **Ефрема**, бывшаго доктора **М. М. Цвѣтаева**.—Объявленія.—Въ приложеніи: — Полное собраніе резолюцій Филарета, митрополита Московскаго съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Успенскаго собора, **В. С. Маркова**. — Разсмотрѣніе изданной поповцами австрійскаго согласія книги: „Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ". **Егора Антонова**.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на духовный богословско-апологетическій журналъ

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

на 1901 годъ—третій годъ изданія.

Журналъ „Вѣра и Церковь" имѣетъ своею задачею отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе раціонализму и невѣрію.

Въ соотвѣтствіе съ такой основной задачей журнала, въ немъ, согласно утвержденной Свят. Синодомъ программѣ, помѣщаются статьи по всѣмъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ значеніи этого слова), служащія къ разъясненію преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати; здѣсь поэтому имѣютъ мѣсто и статьи по естественно-научной апологетикѣ. Статьи этого перваго—**научно-богословскаго** отдѣла, утверждаясь на свящ. Писаніи и святоотеческихъ твореніяхъ и въ то же время стремясь къ научной обоснованности, предлагаются въ общедоступномъ изложеніи.

Второй отдѣлъ журнала—**церковный**—мы посвящаемъ обозрѣнію выдающихся проявленій благодатной силы и истинной вѣры православной Церкви въ событіяхъ современной жизни, между прочимъ по ея изображеніямъ въ свѣтской печати, а также ознакомленію съ благими дѣятелями вѣры и Церкви послѣдняго времени. Заключительную часть отдѣла составляетъ духовная библіографія, имѣющая предметомъ своимъ преимущественно книги богословско-апологетическаго содержанія.

Смыслъ язычества, Основная причина современнаго пессимизма, Эволюціонизмъ предъ нравственнымъ судомъ христіанства, Буддизмъ предъ судомъ Евангелія, Іезуитскія апологіи філіоквестическаго ученія, Вѣра, какъ первая христіанская добродѣтель, Взаимоотношеніе вѣры и званія, Христіанскій постъ, Христіанство и война, Основы христіанской эстетической жизни, Сценическія представленія съ религіозно-нравственной точки зрѣнія, Значеніе Кіевскаго Владимірскаго собора для русскаго религіознаго искусства, Взаимоотношеніе церковно-приходскихъ и городскихъ попечительствъ, Къ столѣтію единовѣрія, Значеніе православія въ исторіи русскаго народа, Педагогическія воззрѣнія гр. Л. Н. Толстого, религіозно-нравственные идеалы Гоголя, М. Н. Катковъ въ отношеніи къ церковнымъ вопросамъ, заслуги и труды оо. прот. І. Л. Янышева, І. И. Сергіева, А. В. Горскаго и др.—таковы, между прочимъ, статьи журнала за 1900 годъ, по которымъ точнѣе и нагляднѣе можно опредѣлить задачи, направленіе и содержаніе журнала.—Большинство статей представляютъ публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества въ Москвѣ и другихъ городахъ.

Въ виду предпринятыхъ въ послѣднее время школьныхъ реформъ и въ соотвѣтствіе нуждамъ законоучительства въ современной школѣ, въ журналѣ помѣщаются статьи по вопросамъ образованія и воспитанія юношества въ духѣ православной Церкви, и ведутся постоянные библіографическіе очеты о новыхъ учебныхъ книгахъ по Закону Божію.—Въ приложеніи печатаются академическія чтенія по св. Писанію Новаго Завѣта, еп. Михаила.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля) книжками въ 8—10 печ. листовъ.

Подписная цѣна на годъ пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Император-

скаго Лицея въ память Цесаревича Николая, священника Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе Лицея).

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала: за 1900 г. цѣна: пять р. съ пересылкой, и за 2-ю половину 1899 г. цѣна одинъ р. съ пересылкой.

Редакторъ-издатель свящ. **І. Соловьевъ.**

отъ 180 до 220 страницъ убористой печати, которые будутъ состоять изъ 12 книгъ слѣд. сочиненій:

«Лѣсной Бродяга„, романъ Габріеля Ферри, въ трехъ томахъ: 1) Т. I. „Искатель приключеній". 2) Т. II. «Красный Карабинъ». 3) Т. III. „Орелъ Снѣжныхъ горъ".

„Приключенія Сирано-де-Бержерака», романъ Л. Гале, въ двухъ томахъ: 4) Т. I. „Роковой документъ, или въ погонѣ за наслѣдствомъ». 5) Т. II. „Капитанъ Сатана„.

Послѣдній романъ Л. Буссенара: 6) „Ледяной адъ".

Новый романъ Жюля Верна: 7) «Вторая родина».

«Сокровища Перу», романъ Вэрисгофера, въ двухъ томахъ: 8) Т. I. «Скитанія молодого бѣглеца». 9) Т. II. «Черезъ дебри и пустыни„.

«Луговые разбойники въ Техасѣ», романъ Герштеккера, въ двухъ томахъ: 10) Т. I. „Подъ личиною рясы„. 11) Т. II. «Законъ Линча». 12) „Копи царя Соломона", романъ Р. Хаггарда.

и безплатно безъ всякой доплаты за пересылку

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Подписная цѣна на журналъ «Природа и Люди" съ приложеніемъ 12 томовъ „Библіотеки романовъ" и „Энциклопедическаго Словаря» 5 рублей въ годъ безъ доставки. Съ доставкою и пересылкою по всей Россіи шесть рублей.

Допускается разсрочка на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ 2 руб., къ 1 Марта 1 руб., къ 1 Мая 1 руб., и къ 1 Іюля остальные, или по одному рублю въ мѣсяцъ, впредь до полной уплаты.

Главная контора и редакція: С.-Петербургъ. Стремянная, собств. домъ № 12

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.—Изъ церковно-школьнаго міра, Сѣнненскаго уѣзда.—О благочинническихъ архивахъ.—Чужія половинки.—Архіерейскія служенія за истекшій октябрь мѣсяцъ.—Извѣстія и замѣтки.—Библіографическій указатель.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1900 г. 30 октября. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.